

UITSpraak 13 – 154

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 augustus 2013 heeft de Examencommissie propedeuse Rechtsgeleerdheid namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Fiscaal Recht, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief, ingekomen op 4 september 2013, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij gedurende het collegejaar 2012-2013 gehinderd was bij het leveren van studieprestaties vanwege persoonlijke omstandigheden, onder meer de ziekte van Pfeiffer. Hij heeft dit eind 2012 bij de studieadviseur gemeld, maar deze raadde aan om eerst het jaar af te maken.

Appellant geeft aan dat hij bij het verzoek om een hinderverklaring een verklaring van de huisarts heeft gevoegd. Vervolgens werd appellant doorverwezen naar de studentenarts voor een verklaring. Tenslotte is op 29 augustus 2013 een hinderverklaring door SOZ afgegeven.

Appellant meent dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de hinderverklaring. Hij was al begonnen om zich voor te bereiden op de 'bezemtentamens' die begin september 2013 zouden worden afgenomen. Met deze vakken zou hij op 50 ECTS kunnen komen, boven de BSA-norm. Hij heeft van de huisarts goede adviezen gekregen om zijn gezondheidsproblemen aan te pakken. Nu hij echter uitgesloten is van de bezemtentamens zal dit allemaal niet helpen. Appellant wijt dit aan de vertraging van SOZ. Hij zou heel graag zijn studie willen voortzetten.

Uitspraak

13-154

Blad 6/6

Op 8 oktober 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Verweerder geeft aan dat de hinderverklaring niet tijdig is ontvangen. De verklaring over de persoonlijke omstandigheden geeft echter aan dat appelland circa 85% van de studietijd zou kunnen studeren. Hiermee blijft appelland naar de mening van verweerder onder de norm die voor hem zou gelden nu hij slechts 25 ECTS van de propedeuse (60 ECTS) heeft behaald.

Het beroep is behandeld op 30 oktober 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appelland is, ofschoon deugdelijk opgeroepen, zonder afmelding niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn XXX, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 4 september 2013 door het College ontvangen brief heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 augustus 2013. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutische examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het

**Uitspraak
13-154**

Blad 6/6

bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Ingevolge sectie B, artikel 4.2.2 van de Regeling is het in 2.1.7 bedoelde advies negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 40 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling, dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge sectie B, artikel 5.4 van de Regeling, kan de examencommissie van een bacheloropleiding artikel 4 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Uitspraak

13-154

Blad 6/6

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding Fiscaal Recht, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling.

Appellant is in het bezit van een verklaring van SOZ ten behoeve van het BSA, d.d. 29 augustus 2013. Daarin is vermeld dat appellant door persoonlijke omstandigheden gedurende het gehele collegejaar 2012-2013 licht is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties (circa 15% minder belastbaar). Dit betekent dat hij circa 85% heeft kunnen studeren.

In het verweerschrift geeft verweerder aan dat de eis is dat aan het eind van het eerste studiejaar 40 ECTS van de propedeuse (60 ECTS) moet zijn behaald. Appellant heeft hiervan 25 ECTS behaald. Rekening houdend met de hinderverklaring en een verminderde studiebelasting van circa 85% blijft het

**Uitspraak
13-154**

Blad 6/6

studieresultaat desondanks te veel achter. Verweerder ziet dan ook geen aanleiding om van de regel af te wijken.

Nu appellant niet is verschenen teneinde zijn beroepschrift nader toe te lichten en vragen van het College te beantwoorden, stelt het College vast dat de hinderverklaring onvoldoende aanknopingspunten biedt voor toepassing van de hardheidsclausule.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appelland behaalde studiepunten (25 ECTS) niet gedekt wordt door de verstrekte verklaring over de persoonlijke omstandigheden. Het College deelt derhalve het standpunt van verweerder dat er daarom onvoldoende vertrouwen bestaat dat appelland de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
13-154
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, mr.drs. A.R. van Kampen, mw. S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. A.van Ingen Scholten,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: